Møteprotokoll

Bekkefaret menighetsråd

|  |  |
| --- | --- |
| Møtedato: | 05.10.2021 kl. 19:00 |
| Møtested: | Kirkestuen, Bekkefaret kirke |
| Arkivsak: | 19/00764 |
|  |  |
| Til stede: | Kristin Torp, Trond Egil Toft, Per Øyvind Wisløff, Harald Torvik Bjørg Tengesdal, Torhild Viste |
|  |  |
| Møtende varamedlemmer: | Geir John Johnsen (for Siomon Toft) |
|  |  |
| Forfall:  | Gunnlaug Hoel (fastmøtende vararepresentant) |
|  |  |
| Andre: | Einar Jørgensen, Hanne-Elise Grønmyr |
|  |  |
| Protokollfører: | Sigurd Olav Lende |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **SAKSLISTE** | Side |
| **Godkjenning av innkalling og saksliste** |
| [43/21](#CaseRef249419) | Godkjenning av innkalling og saksliste |  |
| **Godkjenning av protokoll** |
| [44/21](#CaseRef249426) | Godkjenning av protokoll fra møtet i St. Johannes 14. september |  |
| **Saker til behandling** |
| [45/21](#CaseRef249439) | Forslag om bruk av tildelte koronamidler |  |
| [46/21](#CaseRef249494) | Høringssvar kirkelig organisering |  |
| **Orienteringssaker** |
| [47/21](#CaseRef249432) | Svar fra BDR på innsendte forslag på lokal grunnordning |  |
| **Eventuelt** |
|  |  |  |

Sted, 08.10.2021

|  |  |
| --- | --- |
| Trond Egil Toft | Sigurd Olav LendeSekretær |

Godkjenning av innkalling og saksliste

43/21 Godkjenning av innkalling og saksliste

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 43/21 |

**Forslag til vedtak**

Innkalling og saksliste godkjennes

Møtebehandling

Det ble meldt to saker til eventuelt

* Orientering fra KA’s landsråd
* Orienterin om FRs oppfordring om å skaffe hjertestarter til kirkene

Vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes

Godkjenning av protokoll

44/21 Godkjenning av protokoll fra møtet i St. Johannes 14. september

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 44/21 |

**Forslag til vedtak**

Protokollen er sendt ut. Ingen merknader registrert, protokollen er godkjent. Saksprotokoll 41/21 godkjenning av tid for bispevisitas er sendt Prost og Biskop.

Møtebehandling

Vedtak

Protokollen er sendt ut. Ingen merknader registrert, protokollen er godkjent. Saksprotokoll 41/21 godkjenning av tid for bispevisitas er sendt Prost og Biskop.

Saker til behandling

45/21 Forslag om bruk av tildelte koronamidler

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 45/21 |

**Forslag til vedtak**

MR støtter forslagene til bruk av tildelte koronamidler i nevnte rekkefølge.

Møtebehandling

Det ble uttrykt støtte for prioriterningen av forslagene og understreket at disse to som særlig har tatt et stort ansvar for diakoniarbeidet i menigheten får en raus takk for dette.

Vedtak

MR støtter forslagene til bruk av tildelte koronamidler i nevnte rekkefølge.

46/21 Høringssvar kirkelig organisering

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 46/21 |

**Forslag til vedtak**

**HØRINGSSVAR FRA BEKKEFARET MENIGHETSRÅD**

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er [de samme som i høringsnotatet](https://kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkeradet/2021/h%C3%B8ringer%20i%20kirker%C3%A5dets%20regi/h%C3%B8ring%20ny%20kirkelig%20organisering/h%C3%B8ringsnotat%20til%20kirkelige%20instanser%20bokm%C3%A5l.pdf), og de samme som i det elektroniske svarskjemaet. Det er teksten i rødt som er forslag til høringssvar fra Stavanger kirkelige fellesråd.

Innledende spørsmål

1. Navn på høringsinstans: Bekkefaret menighetsråd
2. Type høringsinstans

a. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

1. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd:

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti: Stavanger bispedømme/ Stavanger domprosti,

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet? 21

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)? 175

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet?

Omkring 25

1. Kontaktperson hos høringsinstansen:

Sigurd Olav Lende, daglig leder, sl974@kirken.no

Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

**Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse**

1. **Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan**

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

1. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?
Bekkefaret MR tror at forslaget om et prostifellesråd med en felles arbeidsgiver er et fremskritt for både arbeidsgiver og arbeidstaker og ikke minst for den enkelte menighet.
MR tror forslaget vil bety at kirken får et større og mer faglig kompetent nivå som ivaretar arbeidsgiveransvar, byggforvaltning, gravplassforvaltning, økonomiforvaltning mm. Dette er ikke minst viktig i de deler av kirke-norge der fellesrådets administrasjon kun er en person.
MR tror altså dette grepet vil være gjøre kirken til en mer profesjonell og dyktig arbeidsgiver for sine ansatte. Prostifellesrådet vil være liten nok til nærhet til sine arbeidstakere, samtidig stor nok til å håndtere administrative og personalmesse oppgave på en god og profesjonell måte.
MR tror dette vil kunne føre til tettere samarbeid mellom ansatte/faggruppe, gjerne også på tvers av menighetene (dette kan også pålegges, siden det blir en felles arbeidsgiver). Ved ansattes fravær vil større enheter lettere kunne redusere sårbarheten i slike situasjoner.
Det at prostfellesrådet for medansvar for å “styrke og nære det kirkelige livet” oppleves som viktig og rett vei å gå.

MR forutsetter at nyorganiseringen fører det en større grad av samordning av ulike faglige stillingstyper og en mer samordnet ledelse med god kvalitetssikring og faglige kompetansekrav og fagveiledning. Det vil det bli positivt om de faglige ansatte kan samarbeide i større grad om fokus på å nå ut til flest mulig og ulike grupperinger i samfunnet, samt at det vil kunne være lettere å bruke fagkompetanse enkeltpersoner har mer på tvers av menighetsgrenser. Fordeler kan ved en god løsning altså være: Bedre samarbeid på tvers av faggrupper, forebygge konflikt og bedre konflikthåndtering, bedre organisering av personressurser og profesjonalisering av alle ulike fagområder.

1. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?
I svært mange kommuner er det tett og godt samarbeid mellom lokalkirken og kommunen. MR tror den største ulempen og risikoen med forslaget er at avstand mellom prostifellesrådets ledelse og ledelsen i de enkelte kommunene øker i de fleste steder i landet. Dette kan skape store utfordringer ikke minst siden 2/3 av kirkens økonomi kommer fra kommunene. Det er en reel fare for at kommunenes finansieringsvilje for kirken vil gå ned, dersom avstanden øker.
I de deler av landet som er tynt befolket vil avstandene kunne bli store innen et prostifellesråd, samtidig som en likevel har så liten økonomi/få ansatte at ikke oppnår de gevinster som utredningen legger opp til.at en skal få.

Det er viktig at god ledelse av fagansatte blir ivaretatt. Daglig leder i prostifellesråd må ha tilstrekkelig lederkompetanse og kunnskap om kirken og hva det vil si å være kirke, slik at den kirkefaglige ledelsen ikke svekkes. Dersom det over tid blir en redusering av vektlegging på høy faglighet og stor kompetanse innen områder det er viktig for kommunene at kirkene er gode på, dette gjelder ikke minst innen krisehåndtering og beredskap, sorgarbeid og diakonale tiltak for alle alderstrinn vil det redusere lokal vilje til å finansiere kirken. I tillegg vil dette ha mye å si for kirkens evne til å rekruttere til fagstillinger, om dette området ikke oppleves at ivaretas godt nok.

1. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?
At både Kirkemøtet i høring og Stortinget i trossamfunnsloven fastholdt kommunens finansieringsansvar, legger tunge føringer om medvirkning fra kommunene i prosessen.
En kan der ulike forhold som geografi, lokal kultur, reiseavstand krever det eller at det er lokal kommunal motstand mot inndelingen i prostifellesråd, avvike fra målet om at prostiet skal være stort nok til å ha heltidsstillinger innenfor ulike fagområder som økonomi, bygg og personalforvaltning i sin stab. Tjenesteytingsavtaler med kommunene, vil til en viss grad kunne motvirke konsekvensene

En god modell for god kirkefaglig ledelse og godt samarbeid mellom faggruppene vil kunne motvirke ulemper og i stedet gi fordeler. Ved god ledelse som legger til rette samhandling og lytter til faggruppene ventes det at fagstillingene frigjøres fra ledelse og administrasjon for bedre utnyttelse av fagstillingen til faglig arbeid. God kommunikasjon med kommunen, inkludert at kirken gjør det den sier den skal gjøre og leverer kvalitet på arbeidet, vil være viktig. At kirken dessuten lærer seg til å markedsføre seg selv enda bedre på hva de faktisk positivt gjør for kommunene innen områder som er viktig for samfunnet er veldig viktig (sosial nød, diakonale tiltak, sorgarbeid, krise- og beredskapsarbeid, miljøarbeid, forebygge ensomhet, mentale lidelser mm).

1. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?
Det vil i de store byene, være viktig å ha kun ett prostifellesråd innen samme kommune. En oppdeling der det blir flere prostifellesråd i samme kommune, vil svekke samhandlingsevnen med kommunen. I de mindre kommunen vil det være naturlig å ha ett organ for flere kommuner.

:

1. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?
[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]
MR vil sterkt anbefale Modell 1, der prostifellesrådet henter både sin rettslige handleevne og legitimitet fra soknet og alle er ansatt i prostifellesrådet.
Dersom noen av de andre modellene velges, vil MR ikke kunne anbefale prostifellesrådet som modell. Dette fordi de to andre modellene rokker med forståelsen av Den norske kirke som bygd opp nedenfra av sokn. Det vil gi en kirkeforståelse teologisk og praktisk som MR vil fraråde. I tillegg vil modell 3 (der presteskapet fortsatt vil være ansatt av rettssubjektet Dnk) ikke oppnå en felles arbeidsgiverlinje og i stedet bekrefte todelingen i kirken.
Utvalget peker selv på at det er usikkert på om Kirkemøtet har hjemmel til å vedta modell 2), som vil kunne innebære at organer for soknet som rettssubjekt fratas retten til å inngå arbeidsavtaler. Kjernen i det å ha status som eget rettssubjekt, er «partsevne» og at en kan inngå avtaler, jf trossamfunnslovens § 11, annet ledd. Dette innebærer også at soknet vil ha oppgaveansvar, men fratas styringsretten over de tilsatte som skal utføre oppgavene.
Utvalget peker på at denne modellen svekker soknets stilling i kirken.

Målet er å styrke lokalkirken, derfor vil MR sterkt støtte opp om modell 1.
(se ellers svarene på spørsmål 4)
Dagens fellesråd er omfattet av merverdikompenasasjonsordningen, sammen med soknerådene. Det er ikke rettssubjektet Den norske kirke. Det er viktig at organisasjonsendringene ikke medfører at prostifellesrådene faller ut av ordningen med momsfritak. Det vil eventuelt koste kirken mange millioner i året.

1. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?
Tilsetting må skje i partssammensatt utvalg under prostifellesrådet. I de tilfeller det er enighet mellom menighetsråd der den ansatte skal gjøre tjeneste og fagforening kan ansettelse delegeres til daglig leder for prostifellesråd.
Det må avklares om og evt. ved hvilke tilsettinger biskop inviteres til å uttale seg.
Det må spesielt avklares biskopens rolle ved ansettelse av prost og ikke minst domprost. Kirkefaglig leder bør være med ved ansettelse av alle fagstillinger, enten kirkefaglig leder i gjeldende stab, eller kirkefaglig leder i Prostifellesrådet når sokneprest ansettes. Biskop må være med i ansettelse av prost og/el kirkefaglig leder i Prostifellesrådet. Fagforeningsrepresentant skal alltid være med. I tillegg til daglig leder i gjeldende stab eller daglig leder i Prostifellesrådet når daglige ledere ansettes.

1. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:
2. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]
Nei
3. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]
Nei.
4. **Daglig ledelse i prostifellesrådet**
5. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3  og kapittel 9)
MR mener modell 2 med daglig leder som øverste leder og prost i daglig leders stab er den beste modellen. Dette er en konsistent modell for daglig ledelse, og sikrer samtidig at prosten i daglig leders stab, fortsatt er leder av prestetjenesten. Modellen gir en klar relasjon mellom prostifellesrådet som styrings- og arbeidsgiverorgan og daglig leder.

MR vil også påpeke at det med en slik modell blir viktig å jobbe ut en god, tydelig og strategisk stillingsbeskrivelse av prostens oppgave og rolle.

1. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet
Nei
2. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav
MR mener det ikke er ønskelig med nasjonale kompetansekrav ut over alternativ 1. Det er det enkelte prostifellesråd som må fastsette hva som trengs av kompetanse hos sin daglige leder. Det er dog naturlig at det fra nasjonalt hold gis råd om aktuelle kompetansekrav, som prostifellesrådet kan vurdere.
3. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]
Dette er ikke viktig for MR, men for kommunikasjonen utad og innad kan en med fordel benytte begrepene “kirkeverge” og “prost” videre, selv om innholdet i stillingene blir justert noe/mye. Dette er godt innarbeide og tradisjonstunge titler.

**Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

1. **Biskopens rolle**
2. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]
Biskopen har allerede alle fullmakter til dette tilsynsansvaret. Det at arbeidsgiveransvaret for prestene flyttes ut fra biskop til prostifellesrådet, vil forhåpentligvis frigjøre tid for biskop til tilsyn.
Det er også viktig at biskopen har en fagstab rundt seg som følger opp de respektive fagmiljøene i menighetene. Måten trosopplæringen i menighetene følges opp fra BDR, er til eksempel på hvordan viktige sider ved tilsynet kan gjøres.
MR oppfatter biskopens tilsyn som en ressurs for menighetene og de ansatte.
MR anser det naturlig at biskopen har en rolle ved tilsetting av prost/domprost, selv om ansettelsen må skje i organ for prostifellesrådet.

For øvrig opplever vi at utredningen ikke har gått grundig nok inn i ulike modeller for biskopens rolle og ønsker at spørsmålet skal utredes bedre og at MR får sjansen til å gi et høringssvar innen dette spørsmålet når dette er gjort.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?
MR anser at biskopen allerede har de nødvendige virkemidler gjennom de ordninger og regler som alt er på plass. MR vil understreke at tilsynets oppmuntrende og undervisende side ikke kan vektlegges nok. Det trenger menighetene og det trenger de ansatte.

1. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]
MR ønsker ikke at en velger arbeidsgivermodell 2. Tilsynsrollen bør frikobles fra arbeidsgiveransvaret. Jfr. hvordan Statsforvalteren jobber. MR mener at utredningen ikke har gått grundig nok inn i ulike modeller for biskopens rolle og ønsker at spørsmålet skal utredes bedre og at MR får sjansen til å gi et høringssvar innen dette spørsmålet når dette er gjort.
2. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst]
Noen oppgaver for biskopen vil være tilsyn, vistas, teologisk og strategisk parringspartner for kirkefaglig utvikling i menighetene. Biskopen har også en viktig oppgave som «døråpner» for kirken (og ikke minst lokalkirken).
3. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]
4. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.
MR er helt enig. Dog er MR uenige at dette skal fastsettes i noen nasjonale regler. Å gjennomføre slike møter ligger til rollene til biskop og ledelse i prostifellesrådet. Det er naturlig at det er samhandling og samarbeid også mellom biskop, prost og prester.
5. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.
Delvis enig. Biskopen må ha en faglig kompetent stab, samtidig er det viktigere å sikre kompetanse på det nye prostifellesrådet. Dette nivå er det som skal lede den kirkelige virksomheten lokalt. Bispedømmet er for stort og er for langt borte fra menighetslivet lokalt.

Diskusjonen om vi skal ha 3 eller 4 nivå i kirken kommer veldig fort opp til overflaten.
Kirkemøte, prostifellesråd og menighetsråd eller Kirkemøte, bispedømmeråd, prostifellesråd og menighet.

1. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]
Delvis uenig. Ved tilsetting av prost/domprost bør biskopen sikres en rolle, men MR er svært usikre på om biskop skal ha noen rolle ved tilsetting av øvrige ansatte (inkludert de vigslede stillingene).
2. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

Delvis enig. Biskopen skal og bør, i lys av sitt tilsynsansvar invitere til slike samlinger og tiltak. Med begrepet «innkalle» er MR usikre på om det kan oppfattes som kommando/pålegg, derfor er MR kun delvis enig. Styringsretten overfor ansatte ligger til prostifellesrådet og ikke til biskop. MR vil dog heie på at biskopen inviterer.

1. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Biskopen har i kraft av sitt tilsynsansvar mulighet til å forta visitaser. I den grad biskopen anser det det tjenlig med prostivisitaser, vil prostiene måtte legge opp til dette. Prostivisitaser kan meget vel være en god måte å utøve tilsyn på.

1. **Bispedømmerådenes oppgaver**
2. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?
MR har lagt merke til en begrenset omtale av bispedømmerådets framtidige mandat, og imøteser den videre utredning. MR legger til grunn at det fremdeles fastholdes at bispedømmerådet, med biskopen som medlem, utøver viktige styringsfunksjoner i bispedømmet ved siden av biskopens selvstendige oppgaver. Tilsvarende imøteser vi en utredning av lokal ledelse, som sikrer en demokratisk forankret ledelse.

1. **Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**
2. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]
Ja. MR opplever det positivt at det nye organet for et delansvar for alt som kan nære og styrke det kristelige livet i soknet
3. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]
Nei. Prostifellesråd er ikke et godt navn. MR mener en gjerne kan jobbe ut bedre forslag på navn på det nye organet.

1. **Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**
2. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]
Ja, når sokneprest blir en ansatt i prostifellesrådet, er dette en naturlig følge og ligger slik MR ser det i ansvaret menighetsrådet alt har for “alt som kan styrke og nære det kristelige livet i soknet”.
3. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?
[Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].
Menighetsrådets rolle er viktig ved tilsetting av de som arbeider i soknet. MR tenker det bør kunne skje på noe ulikt vis rundt i landet og mener derfor at dette bør nedfelles i lokale kirkelige regelverk.
4. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]
Dagens struktur og oppgavefordeling mellom sokneråd og fellesråd gjør det av og til vanskelig å samhandle på tvers av sognegrensene. Vi trenger tydelighet som gjør det mulig for prostifellesråd ta tak i sokneoverskridende oppgave som kan vekke og nære det kristelige livet.
5. **Prostimøte**
6. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]
MR anser det viktig med tett, god og åpen dialog mellom prostifellesrådet og de ulike menighetsrådene i prostiet. Prostimøtet kan, slik menighetsmøtet i dag fungerer ha rådgivende funksjon overfor prostifellesrådet. Samtidig vil MR ikke at det bygges opp en unødig administrasjon og møtestruktur. MR vurderer derfor at en lokalt bør kunne vedta om en skal opprette et årlig prostimøte. Kirkemøtet kan evt. gjerne komme med en anbefaling om slikt årlig prostimøte, men det bør være lokal valgfrihet.

**Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

1. **Menighetsrådet og prostifellesrådet**
2. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?  [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]
MR støtter at prostifellesrådet velges av menighetsrådene MR anser det svært viktig med lokal representasjon i rådet.
3. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?
[Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]
MR er enig i dette
4. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?
[Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]
Ja, med full stemmerett. Det må avklares hvordan kommunal representasjon skal løses i prostifellesråd med flere kommuner (kun en representant for alle kommunene eller en representant fra hver kommune).

1. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]
Ingen kommentar
2. **Bispedømmerådet**
3. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?
[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]
MR støtter alternativ 3.

1. **Kirkemøtet**
2. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
Ja
3. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
Ja
4. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
Ja
5. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].
MR mener de bør være valgbare (med unntak av ansatte ved bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat), dette er bakgrunnen for at svaret er «ja» på nr. 32. og 33. Ellers vil svar på 31 og 32 være «nei».
6. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]
MR mener det bør være gjennomgående representasjon fra soknråd via prostifellesråd til bispedømmeråd og kirkemøtet.
7. **Kirkerådet**
8. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?
[Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].
Ingen kommentar
9. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?
[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
Ingen kommentar
10. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?
[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
Ingen kommentar
11. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? [Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret.

**Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

1. **Om relasjon til kommunene**

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

1. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]
2. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
5
3. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.
5
4. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.
5
5. Annet; spesifiser i fritekst
6. **En ny prostistruktur**
7. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]
MR tror de fleste relevante størrelsene er nevnt. Det er påpekt at sognestrukturen også bør ses på og endres. Med det utgangspunktet blir antall sokn innenfor den nye administrative enheten irrelevant.
8. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].
Nokså hensiktsmessig Det skal lages ny kirkelig organisering, da er det det som er optimalt for den nye organiseringen som må være utgangspunktet for det nye. Om det tilfeldigvis samsvarer med prostigrensene er underordnet. MR vurderer ikke minst at kommunenes ønsker for størrelsen på de nye prostiene vil være viktig for hvor grensene trekkes.

1. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]
Stavanger kirkelige fellesråd vil påpeke at en må legge til grunn at ingen “prostifellesråd” blir mindre enn en kommune. Noe annet vil svekke samhandlingsevnen med kommunen.

1. **Samisk kirkeliv**
2. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]
Ja, som et vern mot diskriminering.
3. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]
Ingen kommentar

1. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]
Ingen kommentar
2. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]
Ingen kommentar

1. **Andre innspill eller synspunkter**
2. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

MR etterlyser et grundigere arbeid når det gjelder biskopens, bispedømmekontorets og bispedømmerådets rolle i den nye organiseringen, og det er ønskelig at dette arbeidet gjøres før for mye annet har blitt konkludert i nyorganiseringen. Herunder er redegjørelsen tynn når det gjelder teologiske spørsmål, inkludert kirkehistoriske og praktisk-teologiske spørsmål som kontekstuelle utfordringer for kirken i et langstrakt og sammensatt land. Også disse sidene bør belyses bedre før endelige konklusjoner trekkes.

Møtebehandling

Det kom frem betydelig uenighet i noen av punktene. Til neste gang er det mulig å sende inn ytterigleger forslag til endringer som innarbeides i svar forslaget. Til de spørsmålene en ikke oppnår samlet tilslutning til svarene utarbeides ulike svaralternativ og svaret sendes inn med disse alternativene vektet etter stemmegivning.

Vedtak

Endelig høringssvar vedtas i neste møte.

Orienteringssaker

47/21 Svar fra BDR på innsendte forslag på lokal grunnordning

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 47/21 |

**Forslag til vedtak**

BDRs svar på vårt innsendte forslag til lokal grunnordning tas til etterretning.

Møtebehandling

Vedtak

BDRs svar på vårt innsendte forslag til lokal grunnordning tas til etterretning.

Eventuelt

48/21 FR representant orienterte fra KA’s landsråd

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 48/21 |

**Møtebehandling**

FR representanten har vært på møte i KA’s landsråd. Hun informerte fra møtet, med særlig vekt på behovet for gode beredskapsplaner og strategier. Med utgangspunkt i skredulykka fortalte kirkevergen i Gjerdrum om erfaringene derfra. Blant annet om at en ikke kan regne med at en har størm og nettverk i en krisesituasjon. Da må en ha planene og kontatkinformasjonen tilgjenglig på papir. Videre er det viktig å påse at kirken er nevnt i kommunen sine beredskapsplaner også.

**Vedtak:**

MR takker for orienteringen.

49/21 Informasjon om FR planer for anskaffelse av Hjertestarter

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Behandlet av | Møtedato | Saknr |
| 1 Bekkefaret menighetsråd | 05.10.2021 | 49/21 |

**Møtebehandling**

FR representanten orienterte om FR planer for å skaffe hjertestarter til kirkebyggene. Det er ikke på plass felles finanisering fra kirkevergens side enda. Menighetene oppfordres derfor til å søke støtte til anskaffelse, gjennom egne kanaler. MR samtalte om at menigheten blir stadig eldre. Det er ikke hensiktsmessig å vente til vi har det akutte behovet for en før vi går til anskaffelse. Vi er nær sykehuset nå, men det flytter om ikke så lenge.

**Vedtak:**

MR takker for informasjonen og slutter seg til planen om å skaffe hjertestarter til Bekkefart kirke.